



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO  
26.10. 2016

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice, i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEOKOP TRADE d.o.o. u stečaju, OIB 02165060202, Svetvinčenat, Stancija Grgur 29A, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Miramarska 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-429/16-39 od 22. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Uvažava se vjerovnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-429/16-39 od 22. srpnja 2016. u točki III. 1. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-429/16-39 od 22. srpnja 2016. pod točkom III. 1. izreke odbačena je prijava tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u iznosu od 187.763,55 kn.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 257. st. 1. i čl. 13. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer vjerovnik prijavu tražbine nije dostavio na propisanom obrascu.

Vjerovnik je protiv tog rješenja podnio žalbu u kojoj navodi da je sadržaj prijave koju je podnio stečajnom upravitelju isti kao sadržaj propisanog obrasca broj 18 s prilogima isprava propisanim odredbom čl. 257. SZ-a. Prijava žalitelja sadrži podatke o vjerovniku,

podatke o dužniku, podatke o tražbini, obavijest o razlučnom pravu, obavijest o izlučnom pravu te nema odstupanja od obrasca broj 18.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i zakonito.

Osnovano vjerovnik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 13. st. 4. i čl. 257. st. 1. SZ-a kada je odbacio njegovu prijavu tražbine.

Člankom 13. st. 1. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci podnose na propisanim obrascima, kako je tim Zakonom određeno, a st. 4. tog članka propisano je da će podnesak, ako nije podnesen na propisanom obrascu, sud odbaciti kao nedopušten.

Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik) propisan je obrazac (obrazac broj 18) u slučaju podnošenja prijave tražbine u stečajnom postupku na temelju odredbe čl. 257. st. 1. SZ-a.

Sukladno navedenim odredbama, kada vjerovnici prema odredbi čl. 257. st. 1. SZ-a podnose prijavu tražbine stečajnom upravitelju, ta prijava mora biti podnesena na propisanom obrascu. Ako prijava tražbine nije podnesena na obrascu propisanom Pravilnikom, dužnost suda je da prijavu tražbine odbaci kao nedopuštenu.

Iz sadržaja spisa proizlazi da prijava tražbine koju je žalitelj kao vjerovnik podnio stečajnom upravitelju prema svom sadržaju (tekstu) u potpunosti odgovara sadržaju obrasca 18 propisanog Pravilnikom, na što u svojoj žalbi osnovano ukazuje žalitelj. Premda sam podnesak formalno nije podnesen na obrascu 18, ovaj sud nalazi da se samo zbog nedostatka propisane forme, taj podnesak (prijava tražbine) ne može odbaciti primjenom odredbe čl. 13. st. 4. SZ-a.

Naime, smisao odredbe čl. 13. SZ-a jest u tome da određeni podnesci stranaka u stečajnom postupku budu jednoobrazni. Prema tome, ako pojedini podnesak i nije napisan na obrascu propisanom Pravilnikom, ali tekst tog podneska u potpunosti odgovara tekstu obrasca iz tog Pravilnika, tada nisu ispunjene pretpostavke za odbacivanje podneska u smislu odredbe čl. 13. st. 4. SZ-a. Ovo stoga jer smisao Stečajnog zakona nije da se podnesci odbacuju samo zato što nisu napisani na pojedinim obrascima, već da se oni odbacuju ako ne sadrže sve ono što za pojedine situacije zakonodavac propisuje Pravilnikom kojim se nastoji postići jednoobraznost sadržaja pojedinih podnesaka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti vjerovnikovu žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku stečajni upravitelj će nastaviti postupati prema podnesenoj prijavi sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 5. listopada 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlaštenu službenik

BRANKICA CURMAN